

=====

ОРГАНИЗАЦИЯ ВНУТРИУЧРЕЖДЕНЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ

Заместитель директора школы  
по учебно-воспитательной работе  
Л. Б. Зими́на

**СПРАВКА**

по итогам проведения тематического контроля  
«Состояние знаний, умений и навыков по математике, русскому языку, технике чтения во 2 -  
4-х классах на начало 2019-2020 учебного года»

**Цель проверки:**

- определить уровень знаний, умений и навыков по математике, русскому языку, технике чтения на начало учебного года;
- сравнить полученные результаты с концом прошлого учебного года.

**Период проверки:** 1 полугодие 2019 – 2020 уч.г.

**Дата проверки:** с 03 по 06 сентября

**Результаты проверки.**

В соответствии с планом внутриучрежденческого контроля, на основании приказа по МБОУ СОШ № 19 № 172/1 от 02 сентября 2019 года, с 03 по 06 сентября 2019 года был проведен тематический контроль «Состояние ЗУН по математике, русскому языку, технике чтения во 2 – 4 классах на начало 2019-2020 учебного года». Проведены и проанализированы входные проверочные работы во вторых классах, контрольные работы в третьих и четвертых классах по русскому языку и математике, проверена техника чтения. Обучающимся вторых классов был предложен для прочтения текст «Почему плачет синичка?», третьих классов – текст Н.Павловой «Ящик с пионами», четвертых – Т.Гогулиной «Подарок?»

Критерии проверка техники чтения: *беглость, правильность, осознанность, выразительность.*

*Нормы оценок:*

Оценка "5" ставится, если выполнены все 4 требования.

Оценка "4" ставится, если выполняется норма чтения по беглости (в каждом классе и в каждой четверти она разная), но не выполнено одно из остальных требований.

Оценка "3" ставится, если выполняется норма по беглости, но не выполнено два других требования.

Оценка "2" ставится, если выполняется норма беглости, но не выполнены остальные три требования или не выполнена норма беглости, а остальные требования выдержаны. В индивидуальном порядке, когда учащийся прочитал правильно, выразительно, понял прочитанное, но не уложился в норму по беглости на небольшое количество слов, ставится положительная отметка.

## ООП НОО

Сравнительный анализ  
результатов успеваемости и качества знаний обучающихся 2, 3, 4 классов  
по литературному чтению  
на конец 2018-2019 уч.г. и начало 2019-2020 уч.г.

Классы	Количество слов на конец каждой четверти. (Базовый уровень).			
	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть
1 класс	-	-	-	30 - 40
2 класс	45	50	55	60
3 класс	65	70	75	80
4 класс	85	90	95	100

*Если ребёнок читает целыми словами, плавно, без ошибок, но ниже нормы по беглости (не более 5 слов), возможна положительная отметка.*

	Было на конец 2018-2019 уч.г.				Стало на начало 2019-2020 уч.г.		
	1а	1б	1в	Итого	2а	2б	Итого
По списку	27ч.	25ч.	26ч.	<b>78</b>	30	29	<b>59</b>
Выполняли работу	25ч.	23ч.	26ч.	<b>74</b>	30	28	<b>58</b>
<b>Способ чтения</b>							
слоговое чтение	13ч.; 52%	7ч.; 30,4%	11ч.; 42,3%	<b>31ч., 41,9%</b>	2ч., 6,6%	3ч., 10,8%	<b>5ч., 8,6%</b>
слог + слово	6ч.; 24%	-	7ч.; 26,9%	<b>13ч., 17,6%</b>	24ч., 80%	10ч., 35,7%	<b>34ч., 58,6%</b>
целое слово	6ч.; 24%	16ч.; 69,6%	8ч.; 30,8%	<b>30ч., 40,5%</b>	4ч., 13,3%	15ч., 53,5%	<b>19ч., 32,8%</b>
не читают	-	-	-	-	-	-	-
<b>Правильность</b>							
без ошибок	12ч.; 48%	7ч.; 30,4%	9ч.; 34,6%	<b>28ч., 37,8%</b>	9ч., 30%	6ч., 21,4%	<b>15ч., 25,9%</b>
1-2 ошибки	10ч.; 40%	13ч.; 56,6%	15ч.; 57,7%	<b>38ч., 51,4%</b>	15ч., 50%	9ч., 32,1%	<b>24ч., 41,4%</b>
3 – 5 ошибок	3ч.; 12%	3ч.; 13%	2ч.; 7,7%	<b>8ч., 10,8%</b>	6ч., 20%	9ч., 32,1%	<b>15ч., 25,9%</b>
6 и более ошибок	-	-	-	-	-	4ч., 14,4%	<b>4ч., 6,9%</b>
<b>Выразительность</b>							
Монотонное чтение	-	1ч.; 4,3%	-	<b>1ч., 1,4%</b>	-	-	-
соблюдение пауз, логическое ударение	25ч.; 100%	22ч.; 95,7%	26ч.; 100%	<b>73ч., 98,6%</b>	30ч., 100%	28ч., 100%	<b>58ч., 100%</b>
<b>Осознанность чтения</b>							

пересказывают самостоятельно	23ч.; 92%	18ч.; 78,3%	20ч.; 76,9%	<b>61ч., 82,4%</b>	26ч., 86,6%	25ч., 89,5%	<b>51ч., 88%</b>
пересказывают по вопросам	2ч.; 8%	3ч.; 13%	4ч.; 15,4%	<b>9ч., 12,2%</b>	4ч., 13,3%	3ч., 10,7%	<b>7ч., 12,1%</b>
не понимают прочитанное	-	2ч., 8,7%	2ч.; 7,7%	<b>4ч., 5,4%</b>	-	-	-
<b>Количество слов (норма: 30-40 слов в минуту)</b>							
выше нормы	10ч.; 40%	14ч., 60,9%	9ч.; 34,6%	<b>33ч., 44,6%</b>	17ч., 56,6%	25ч., 89,3%	<b>42ч., 72,4%</b>
норма	10ч.; 40%	5ч., 21,7%	7ч.; 26,9%	<b>22ч., 29,7%</b>	9ч., 30%	2ч., 7,1%	<b>11ч., 19%</b>
ниже нормы	5ч.; 20%	4ч., 17,4%	10ч.; 38,5%	<b>19ч., 25,7%</b>	4ч., 13,3%	1ч., 3,6%	<b>5ч., 8,6%</b>
не умеют читать	-	-	-	-	-	-	-
<b>Типичные ошибки</b>							
пропуск	1ч.; 4%	12ч.; 52,2%	14ч.; 53,8%	<b>27ч., 36,5%</b>	2ч., 6,6%	6ч., 21,4%	<b>8ч., 13,8%</b>
замена	9ч.; 36%	4ч.; 17,4%	6ч.; 23,1%	<b>19ч., 25,7%</b>	13ч., 43,5%	8ч., 28,6%	<b>21ч., 36,2%</b>
ударение	6ч.; 24%	6ч.; 26,1%	5ч.; 19,2%	<b>17ч., 22,97%</b>	2ч., 6,6%	9ч., 32,1%	<b>11ч., 1,7%</b>

Класс	Прочитали на:											
	По списку		Проверено		«5»		«4»		«3»		«2»	
	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало
3а Егорова Г.А.	28	27	28	27	19ч., 67,9%	19ч., 70,4%	7ч., 25%	4ч., 14,8%	2ч., 7,1%	4ч., 14,8%	-	-
3б Коршакова Л.А.	24	23	24	23	12ч., 50%	10ч., 43,5%	9ч., 37,5%	12ч., 52,2%	3ч., 12,8%	1ч., 4,3%	-	-
3в Журавлёва С.В.	23	24	23	24	10ч., 43,5%	10ч., 41,7%	7ч., 30,4%	9ч., 37,5%	3ч., 13%	4ч., 16,7%	3ч., 13%	1ч., 4,2%
4а Грачева Е.А.	26	26	26	26	8ч., 30,8%	8ч., 30,8%	6ч., 23,1%	6ч., 23,4%	8ч., 30,8%	8ч., 50,8%	4ч., 15,4%	4ч., 15,4%
4б Вишневская И.А.	19	19	18	19	1ч., 5,6%	8ч., 42,1%	8ч., 44,4%	3ч., 15,8%	7ч., 38,9%	4ч., 21,6%	2ч., 1,1%	4ч., 21,6%
<b>Итого</b>	<b>120</b>	<b>119</b>	<b>119</b>	<b>119</b>	<b>50ч., 42%</b>	<b>55ч., 46,2%</b>	<b>37ч., 31,1%</b>	<b>34ч., 28,6%</b>	<b>23ч., 19,3%</b>	<b>21ч., 17,6%</b>	<b>9ч., 7,96%</b>	<b>9ч., 7,6%</b>

Класс	% успеваемости		% качества		Средний балл		% обученности	
	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало
3а Егорова Г.А.	100%	100%	92,9%	85,2%	4,6	4,6	92%	92%
3б Коршакова Л.А.	100%	100%	87,5%	91,7%	4,3	4,4	86%	88%
3в Журавлёва С.В.	87%	95,8%	73,9%	79,2%	4	4,1	80%	82%

4а Грачева Е.А.	84,7%	84,7%	53,9%	53,9%	3,85	3,9	77%	77%
4б Вишневская И.А.	94,7%	79,5%	78,9%	57,9%	4,1	3,8	82%	76%
<b>Итого</b>	<b>92,4%</b>	<b>92%</b>	<b>73,1%</b>	<b>73,58%</b>	<b>4,1</b>	<b>4,2</b>	<b>82</b>	<b>83%</b>

В конце 2018-2019 учебного года во II – III классах обучалось 120 учеников.  
Техника чтения проверена у 119 обучающихся.

В начале 2019 – 2020 учебного года в III – IV классах /в этих же классах/ обучается 119 детей.

Техника чтения проверена у 119 человек.

% успеваемости снизился с 92,4% до 92%.

% качества повысился с 73,1% до 73,58% .

Средний балл был 4,1, стал – 4,2.

Коэффициент обученности был – 82%, стал 83%

Класс	Типичные ошибки									
	пропуск		замена		ударение		повторы		окончания слов	
	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало
3а Егорова Г.А.	-	-	8ч., 28,6%	7ч., 23,9%	2ч., 7,1%	1ч., 3,7%	-	-	-	-
3б Коршакова Л.А.	-	-	3ч., 12,8%	-	5ч., 20,8%	3ч., 13%	7ч., 29,2%	11ч., 47,8%	-	-
3в Журавлёва С.В.	-	-	7ч., 30,4%	7ч., 29,2%	3ч., 13%	2ч., 8,3%	7ч., 30,4%	8ч., 33,3%	3ч., 13%	2ч., 8,3%
4а Грачева Е.А.	-	2ч., 7,7%	-	-	5ч., 19,2%	8ч., 30,8%	-	-	-	-
4б Вишневская И.А.	2ч., 10,5%	3ч., 15,8%	6ч., 31,6%	3ч., 15,8%	4ч., 21,6%	2ч., 10,5%	2ч., 10,5%	1ч., 5,3%	4ч., 21,6%	3ч., 15,8%
<b>Итого</b>	<b>2ч., 1,7%</b>	<b>5ч., 4,2%</b>	<b>24ч., 20,2%</b>	<b>17ч., 14,3%</b>	<b>19ч., 16%</b>	<b>16ч., 13,4%</b>	<b>16ч., 13,4%</b>	<b>20ч., 16,8%</b>	<b>7ч., 5,9%</b>	<b>5ч., 4,2%</b>

В конце 2018-2019 учебного года больше всего ошибок допущено на замену букв (24ч., 20,2%) и на постановку ударения в словах (19ч., 16%) и

В начале 2019-2020 учебного года – увеличился % допущенных ошибок на:

- пропуск букв с 1,7% до 4,2%;
- повторы с 13,4% до 16,8%.

Необходимо отметить, что сократился % ошибок на:

- замену букв с 20,2% до 14,3%;
- постановку ударения в словах с 16% до 13,4%;
- в окончаниях слов с 5,9% до 4,2%.

Сравнительный анализ  
результатов успеваемости и качества знаний учащихся 2, 3, 4 классов  
по русскому языку  
на конец 2018-2019уч.г. и начало 2019-2020 уч.г.

	Было на конец 2018-2019 уч				Стало на начало 2019-2020 уч.г.		
	1а Шутилова И.В.	1б Мальцева Н.Е.	1в Белякова Ю.А.	Итого	2а Шутилова И.В.	2б Мальцева Н.Е.	Итого
По списку	27	25	26	<b>78</b>	30	29	<b>59</b>
Выполняли работу	23	21	24	<b>68</b>	29	28	<b>57</b>
Без ошибок	1ч., 4,3%	-	1ч., 4,2%	<b>1ч., 2,9%</b>	5ч., 17,2%	3ч., 10,7%	<b>8ч., 14%</b>
1-2 ошибки	6ч., 26,1%	5ч., 23,8%	8ч., 33,3%	<b>19ч., 27,9%</b>	10ч., 34,5%	11ч., 39,3%	<b>21ч., 36,8%</b>
3-5 ошибок	9ч., 39,1%	6ч., 28,6%	5ч., 20,8%	<b>20ч., 29,4%</b>	9ч., 31%	10ч., 35,7%	<b>19ч., 33,3%</b>
6 ошибок и более	7ч., 30,4%	10ч., 48,5%	10ч., 41,77%	<b>27ч., 39,7</b>	5ч., 17,2%	4ч., 14,3%	<b>9ч., 15,8%</b>

	Допустили ошибки на:	1а	1б	1в	Итого	2а	2б	Итого
1.	Пропуск	4ч., 17,4%	6ч., 28,6%	5ч., 20,8%	<b>15ч., 22,1%</b>	8ч., 27,6%	6ч., 21,4%	<b>14ч., 24,6%</b>
2.	Замена	10ч., 43,5%	13ч., 62%	12ч., 50%	<b>35ч., 51,2%</b>	10ч., 34,5%	7ч., 25%	<b>17ч., 29,8%</b>
3.	Перенос слов	-	5ч., 23,3%	-	<b>5ч., 7,4%</b>	-	3ч., 10,7%	<b>3ч., 5,3%</b>
4.	Словарные слова	-	-	7ч., 29,2%	<b>7ч., 10,3%</b>	2ч., 7%	-	<b>2ч., 3,5%</b>
5.	Имена собственные	4ч., 17,4%	6ч., 28,6%	9ч., 37,5%	<b>19ч., 27,9%</b>	3ч., 10,3%	5ч., 17,9%	<b>8ч., 14%</b>
6.	Гласная после шипящих	-	-	2ч., 8,3%	<b>2ч., 2,9%</b>	2ч., 7%	2ч., 7,1%	<b>4ч., 7%</b>
7.	Сочетания ЧК, ЧН, ЧТ, ЦН	-	-	-	<b>-</b>	-	-	<b>-</b>
8.	Предлоги со словами	2ч., 8,7%	-	8ч., 33,3%	<b>10ч., 14,7%</b>	2ч., 7%	-	<b>2ч., 3,5%</b>
9.	Оформление предложений	9ч., 39,1%	3ч., 42,9%	8ч., 33,3%	<b>20ч., 29,4%</b>	4ч., 13,8%	9ч., 32,2%	<b>13ч., 22,8%</b>

Данные, приведённые в таблице, позволяют сделать следующий вывод: одной из основных проблем остаётся оформление предложений на письме, пропуск и замена букв.

Класс	По списку		Выполняли работу		«5»		«4»		«3»		«2»	
	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало
3а Егорова Г.А.	28	27	27	27	12ч., 44,4%	11ч., 40,7%	12ч., 44,4%	9ч., 33,3%	3ч., 11,1%	5ч., 18,5%	-	2ч., 7,4%
3б Коршакова Л.А.	24	23	23	23	2ч., 8,7%	7ч., 30,4%	11ч., 47,8%	9ч., 39,1%	7ч., 30,4%	5ч., 21,7%	3ч., 13%	2ч., 8,7%
3в Журавлёва С.В.	23	24	23	24	5ч., 21,7%	8ч., 33,3%	11ч., 47,8%	8ч., 33,3%	5ч., 21,7%	6ч., 25%	2ч., 8,7%	2ч., 8,3%

4а Грачева Е.А.	26	26	22	25	1ч., 4,5%	1ч., 4%	8ч., 36,4%	11ч., 44%	10ч., 75,5%	11ч., 44%	3ч., 13,6%	2ч., 8%
4б Вишневская И.А.	19	19	18	17	1ч., 27,8%	1ч., 5,9%	7ч., 38,9%	7ч., 41,2%	8ч., 44,4%	4ч., 23,5%	2ч., 11,1%	5ч., 29,4%
<b>Итого</b>	<b>120</b>	<b>119</b>	<b>113</b>	<b>116</b>	<b>21ч., 18,6%</b>	<b>28ч., 24,1%</b>	<b>49ч., 43,4%</b>	<b>44ч., 37,9%</b>	<b>33ч., 29,2%</b>	<b>31ч., 26,7%</b>	<b>10ч., 8,8%</b>	<b>13ч., 11,2%</b>

Класс	% успеваемости		% качества		Ср. балл		% обученности	
	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало
3а Егорова Г.А.	100%	92,6%	88,9%	74,1%	4,3	4,1	86%	82%
3б Коршакова Л.А.	87%	91%	65,2%	69,6%	3,5	3,9	70%	78%
3в Журавлёва С.В.	91%	91,7%	69,6%	66,7%	3,7	3,9	74%	78%
4а Грачева Е.А.	86,4%	92%	40,9%	48%	3,3	3,4	66%	68,8%
4б Вишневская И.А.	88,9%	70,6%	44,4%	47,1%	3,4	3,2	68%	64,8%
<b>Итого</b>	<b>91,2%</b>	<b>87,6%</b>	<b>61,9%</b>	<b>61,1%</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>74%</b>	<b>74,32%</b>

Из 120 обучающихся II-III классов конца 2018-2019 учебного года диктант писали 113 человек.

В начале 2019 – 2020 учебного года в этих же классах (сейчас это третьи и четвёртые) обучается 119 учеников.

Работу по русскому языку выполняли 116 человек.

Следующие показатели начала учебного года ниже, чем показатели конца прошлого учебного года:

- % успеваемости снизился с 91,2% до 87,6%;
- % качества снизился с 61,9% до 61,1%.

Повышен коэффициент обученности с 74% до 74,32%.

Средний балл остался прежним – 3,7.

Типичные ошибки		3а Егорова Г.А.	3б Коршакова Л.А.	3в Журавлёва С.В.	4а Грачева Е.А.	4б Вишневская И.А.	<b>Итого</b>
Пропуск	было	1ч., 3,7%	4ч., 17,4%	1ч., 4,3%	1ч., 4,5%	3ч., 16,7%	<b>10ч., 8,8%</b>
	стало	3ч., 11,1%	8ч., 34,8%	4ч., 16,7%	4ч., 16%	7ч., 41,2%	<b>26ч., 22,4%</b>
Замена	было	3ч., 11,1%	5ч., 21,7%	6ч., 26,1%	1ч., 4,5%	8ч., 44,4%	<b>23ч., 20,4%</b>
	стало	5ч., 18,5%	5ч., 21,7%	6ч., 25%	4ч., 16%	5ч., 29,4%	<b>25ч., 21,6%</b>
Перенос слов	было	-	1ч., 4,3%	1ч., 4,3%	4ч., 18,2%	-	<b>6ч., 5,3%</b>
	стало	-	-	-	3ч., 12%	1ч., 5,9%	<b>3ч., 2,6%</b>
Словарные слова	было	4ч., 14,8%	11ч., 47,8%	1ч., 4,3%	-	3ч., 16,7%	<b>18ч., 15,9%</b>
	стало	1ч., 3,7%	4ч., 17,4%	3ч., 12,8%	1ч., 4,5%	3ч., 17,6%	<b>12ч., 10,3%</b>
Имена собственные	было	-	-	-	-	-	<b>19ч., 16,8%</b>
	стало	-	-	-	-	-	<b>-</b>
Гласная после шипящих	было	-	2ч., 8,7%	1ч., 4,3%	-	1ч., 5,6%	<b>4ч., 3,5%</b>
	стало	-	4ч., 17,4%	-	5ч., 25%	1ч., 5,9%	<b>10ч., 8,6%</b>
Сочетания ЧК, ЧН, ЧТ, ЦН	было	-	-	-	3ч., 13,6%	1ч., 5,6%	<b>4ч., 3,5%</b>
	стало	-	-	-	-	-	<b>-</b>
Безударные гласные	было	3ч., 11,1%	12ч., 52,2%	13ч., 56,5%	16ч., 72,7%	5ч., 27,8%	<b>49ч., 43,4%</b>
	стало	7ч., 25,9%	6ч., 26,1%	8ч., 33,3%	13ч., 52%	6ч., 35,3%	<b>40ч., 34%</b>

Парные согласные	было	-	3ч., 13%	1ч., 4,3%	3ч., 13,6%	7ч., 38,9%	<b>14ч., 3,5%</b>
	стало	-	1ч., 4,3%	1ч., 4,2%	-	-	<b>2ч., 1,7%</b>
Непроизносимые согласные	было	-	-	-	8ч., 36,4%	-	<b>8ч., 7,1%</b>
	стало	-	-	-	1ч., 4%	-	<b>1ч., 0,9%</b>
Правописание приставок ( <i>гласные и согласные в приставках</i> )	было	-	-	-	-	-	-
	стало	2ч., 7,4%	4ч., 17,4%	-	-	-	<b>6ч., 5,2%</b>
Разделительный ь	было	4ч., 14,8%	1ч., 4,3%	3ч., 13%	-	2ч., 11,1%	<b>10ч., 8,8%</b>
	стало	4ч., 14,8%	-	-	3ч., 12%	2ч., 11,85%	<b>9ч., 7,8%</b>
Разделительный ъ	было	-	-	-	1ч., 4,5%	-	<b>1ч., 0,9%</b>
	стало	-	-	-	-	-	-
Предлоги со словами	было	-	2ч., 8,7%	-	-	2ч., 11,1%	<b>4ч., 3,5%</b>
	стало	-	-	1ч., 4,2%	-	-	-
Падежные окончания имён существительных	было	-	-	-	-	-	-
	стало	1ч., 3,7%	-	-	4ч., 16%	-	<b>5ч., 4,3%</b>
Падежные окончания имён прилагательных	было	1ч., 3,7%	-	-	-	-	<b>1ч., 0,9%</b>
	стало	1ч., 3,7%	-	-	3ч., 12%	-	<b>4ч., 2,5%</b>
Безударные окончания глаголов	было	3ч., 11,1%	-	-	-	-	<b>3ч., 2,7%</b>
	стало	3ч., 11,1%	-	-	-	-	<b>3ч., 2,6%</b>
Оформление предложений	было	-	1ч., 4,3%	-	-	1ч., 5,6%	<b>2ч., 1,8%</b>
	стало	-	3ч., 13%	-	2ч., 8%	2ч., 11,85%	<b>7ч., 6%</b>

Больше всего ошибок в конце 2018-2019 учебного года было допущено на:

- безударные гласные, проверяемые ударением - 49ч., 43,4%;
- замену букв – 23ч., 20,4%.

В начале 2019-2020 учебного года увеличилось число обучающихся, допустивших ошибки: на пропуск и замену букв словах, гласные после шипящих, оформление предложений, падежные окончания имён существительных и прилагательных.

**Сравнительный анализ  
результатов успеваемости и качества знаний учащихся 2, 3, 4 классов  
по математике  
на конец 2018-2019 уч.г. и начало 2019-2020 уч.г.**

		1а	1б	1в	<b>Итого:</b>	2а	2б	<b>Итого:</b>
	По списку	27	25	26	<b>78</b>	30	29	<b>59</b>
	Выполняли работу	24	23	19	<b>66</b>	29	28	<b>57</b>
Допущены ошибки	1. В ходе решения текстовой задачи	9ч., 37,5%	10ч., 43,5%	11ч., 57,9%	<b>30ч., 45,5%</b>	8ч., 27,6%	7ч., 25%	<b>15ч., 26,3%</b>
	2. В ходе решения задачи, содержащей геометрический материал	10ч., 41,7%	6ч., 26,1%	10ч., 52,6%	<b>26ч., 39,4%</b>	7ч., 24,1%	4ч., 14,3%	<b>11ч., 19,3%</b>
	3. Вычислительные навыки							
	<i>сложение</i>	4ч., 16,7%	3ч., 13%	9ч., 47,4%	<b>16ч., 24,4%</b>	4ч., 14%	3ч., 10,7%	<b>7ч., 12,3%</b>

	вычитание	5ч., 20,8%	5ч., 21,8%	4ч., 21,6%	14ч., 21,2%	12ч., 41,4%	5ч., 17,9%	17ч., 29,8%
4.	Работа с величинами							
	перевод из одних единиц измерения в другие	-	2ч., 8,7%	-	2ч., 3,03%	-	4ч., 14,3%	4ч., 7%
	на сравнение величин	2ч., 8,3%	3ч., 13%	9ч., 47,4%	14ч., 21,2%	11ч., 38%	4ч., 14,3%	15ч., 26,3%

На основе данных результатов можно сделать следующие выводы:

- повысился процент обучающихся, успешно справившихся с решением текстовой задачи и задачи, содержащей геометрический материал;
- в заданиях на проверку вычислительных навыков выявлено следующее: при выполнении сложения процент успешно справившихся обучающихся увеличился, при выполнении вычитания – показатели ниже конца учебного года;
- при работе с величинами: при переводе из одних единиц измерения в другие выявлен более высокий уровень усвоения данного материала, в заданиях на сравнение величин обучающиеся показали более низкие результаты.

	По списку		Выполняли работу		«5»		«4»		«3»		«2»	
	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало
3а Егорова Г.А.	28	27	28	27	8ч., 28,6%	5ч., 18,5%	15ч., 53,6%	13ч., 48,1%	5ч., 17,9%	8ч., 29,6%	-	1ч., 3,7%
3б Коршакова Л.А.	24	23	23	23	6ч., 23,1%	2ч., 8,7%	9ч., 39,1%	8ч., 34,8%	5ч., 23,7%	10ч., 43,5%	3ч., 13%	3ч., 13%
3в Журавлёва С.В.	23	24	23	24	5ч., 21,7%	5ч., 20,8%	12ч., 52,2%	5ч., 20,8%	4ч., 17,4%	9ч., 37,5%	2ч., 8,7%	5ч., 20,8%
4а Грачева Е.А.	26	26	21	25	1ч., 4,8%	-	13ч., 61,9%	12ч., 46,2%	6ч., 28,6%	7ч., 26,9%	1ч., 4,8%	6ч., 23,1%
4б Вишневская И.А.	19	19	18	19	1ч., 5,6%	2ч., 10,5%	8ч., 44,4%	8ч., 42,1%	7ч., 38,9%	8ч., 42,1%	2ч., 11,1%	1ч., 5,3%
<b>Итого</b>	<b>120</b>	<b>119</b>	<b>113</b>	<b>118</b>	<b>21ч., 18,6%</b>	<b>14ч., 11,9%</b>	<b>57ч., 50,4%</b>	<b>46ч., 39%</b>	<b>27ч., 23,9%</b>	<b>42ч., 35,6%</b>	<b>8ч., 7,1%</b>	<b>16ч., 13,6%</b>

Класс	% успеваемости		% качества		Ср. балл		% обученности	
	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало
3а Егорова Г.А.	100%	96,3%	82,1%	66,7%	4,1	3,8	82%	76%
3б Коршакова Л.А.	87%	87%	65,2%	43,5%	3,8	3,4	76%	68%
3в Журавлёва С.В.	91%	79,2%	73,9%	41,7%	3,86	3,4	77%	68%
4а Грачева Е.А.	95,3%	73,1%	66,7%	46,2%	3,7	3,2	73%	64%
4б Вишневская И.А.	88,9%	94,7%	50%	52,6%	3,4	3,6	68%	71,6%
<b>Итого</b>	<b>92,9%</b>	<b>86,1%</b>	<b>69%</b>	<b>50,14%</b>	<b>3,8</b>	<b>3,48</b>	<b>76</b>	<b>69,52%</b>

Из 120 обучающихся II-III классов конца 2018-2019 учебного года контрольную работу по математике писали 113 человек.



В начале 2019 – 2020 учебного года в этих же классах, но уже в третьих и четвёртых, обучается 119 человек.

Работу выполняли 118 обучающихся.

% успеваемости с 92,9% снизился до 86,1%.

% качества снизился с 69% до 50,14% .

Средний балл был 3,8, стал – 3,48.

Коэффициент обученности снизился с 76% до 69,52%.

Допустили ошибки			3а Егорова Г.А.	3б Коршакова Л.А.	3в Журавлёва С.В.	4а Грачева Е.А.	4б Вишневская И.А.	Итого	
В ходе решения текстовой задачи	было	-	3ч., 13%	1ч., 4,3%	1ч., 4,8%	5ч., 27,8%	<b>10ч., 8,8%</b>		
	стало	3ч., 11,1%	6ч., 26,1%	4ч., 16,7%	2ч., 7,7%	7ч., 36,8%	<b>22ч., 18,6%</b>		
В ходе решения задачи, содержащей геометрический материал	было	2ч., 7,1%	4ч., 17,4%	2ч., 8,7%	5ч., 23,5%	7ч., 38,9%	<b>20ч., 17,7%</b>		
	стало	1ч., 3,7%	9ч., 39,1%	6ч., 25%	4ч., 15,4%	3ч., 15,8%	<b>23ч., 19,5%</b>		
Вычислительные навыки	сложение	было	6ч., 21,4%	2ч., 8,7%	4ч., 17,4%	-	1ч., 5,6%	<b>13ч., 11,5%</b>	
		стало	6ч., 22,2%	7ч., 30,4%	8ч., 33,3%	-	1ч., 5,3%	<b>22ч., 18,6%</b>	
	вычитание	было	9ч., 32,1%	8ч., 34,8%	7ч., 30,4%	-	3ч., 16,7%	<b>27ч., 23,9%</b>	
		стало	10ч., 37%	9ч., 39,1%	14ч., 58,3%	-	-	<b>33ч., 28%</b>	
	умножение	было	-	-	-	-	2ч., 11,1%	<b>2ч., 1,8%</b>	
		стало	-	-	-	-	3ч., 15,8%	<b>3ч., 2,5%</b>	
	деление	было	-	-	-	5ч., 23,8%	2ч., 11,1%	<b>7ч., 6,2%</b>	
		стало	-	-	-	8ч., 30,8%	2ч., 10,5%	<b>10ч., 8,5%</b>	
	Порядок действий		было	-	-	-	5ч., 23,8%	2ч., 11,1%	<b>7ч., 6,2%</b>
			стало	-	-	-	5ч., 19,2%	2ч., 10,5%	<b>7ч., 5,9%</b>
	Работа с величинами	перевод из одних единиц измерения в другие	было	-	3ч., 13%	-	12ч., 57,1%	5ч., 27,8%	<b>20ч., 17,7%</b>
			стало	-	7ч., 30,4%	-	14ч., 53,8%	4ч., 21,6%	<b>25ч., 21,2%</b>
на сравнение величин		было	2ч., 7,1%	1ч., 4,3%	-	-	-	<b>3ч., 2,7%</b>	
		стало	1ч., 3,7%	6ч., 26,1%	5ч., 20,8%	-	2ч., 10,55	<b>14ч., 11,9%</b>	
При решении уравнений		было	-	3ч., 13%	-	4ч., 19%	2ч., 11,1%	<b>9ч., 7,96%</b>	
		стало	2ч., 7,4%	1ч., 4,3%	3ч., 12,8%	4ч., 15,4%	2ч., 10,5%	<b>12ч., 10,2%</b>	

Больше всего ошибок в конце 2018-2019 учебного года было допущено на:

- в ходе решения задачи, содержащей геометрический материал – 20ч., 17,7%;

- вычитание - 27ч., 23,9%
- перевод одних единиц измерения в другие - 25ч., 21,2%

В начале 2019-2020 учебного года по всем показателям результаты снизились, лишь при выполнении порядка действий процент выполнения остался на прежнем уровне.

### АООП НОО

#### Сравнительный анализ

результатов успеваемости и качества знаний обучающихся 2, 3 классов по чтению на конец 2018-2019 уч.г. и начало 2019-2020 уч.г.

Классы	1 полугодие	2 полугодие
1 класс	-	20-25
2 класс	25-30	30-40
3 класс	40-45	50-60
4 класс	60-65	70-80

*Если ребёнок читает целыми словами, плавно, без ошибок, но ниже нормы по беглости (не более 5 слов), возможна положительная отметка.*

	Было на конец 2018-2019 уч.г.	Стало на начало 2019-2020 уч.г.
	Лера Л.В.	
По списку	11ч.	11ч.
Выполняли работу	11ч.	11ч.
<b>Способ чтения</b>		
слоговое чтение	7ч.; 63%	2ч., 18%
слог + слово	2ч.; 18%	8ч., 42%
целое слово	2ч.; 18%	1ч., 4%
не читают	-	-
<b>Правильность</b>		
без ошибок	5ч.; 45%	1ч., 9%
1-2 ошибки	3ч.; 27%	5ч., 45%
3 - 5 ошибок	3ч.; 27%	4ч., 36%
Более 5 ошибок	-	1ч., 9%
<b>Выразительность</b>		
монотонное чтение	5ч.; 45%	3ч., 27%
соблюдение пауз, логическое ударение	6ч.; 55%	8ч., 72%
<b>Осознанность чтения</b>		
пересказывают самостоятельно	1ч.; 9%	4ч., 36%
пересказывают по вопросам	8ч.; 72%	5ч., 45%
не понимают прочитанное	2ч.; 18%	2ч., 18%
<b>Количество слов (норма: 30-40 слов в минуту)</b>		
выше нормы	4ч.; 36%	7ч., 63%
норма	7ч.; 63%	3ч., 27%
ниже нормы	-	1ч., 9%
не умеют читать	-	-

Класс	По списку		Проверено		% успеваемости		% качества		Средний балл		% обученности	
	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало
3к Соколикова М.А.	13	13	12	11	100	100	83,3	90,9	4	4,36	80	87,2
<b>Итого</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>83,3</b>	<b>90,9</b>	<b>4</b>	<b>4,36</b>	<b>80</b>	<b>87,2</b>

% успеваемости на одном уровне.

% качества повысился с 83,3% до 90,9% .

Средний балл повысился с 4 до 4,36.

Коэффициент обученности повысился с 80% до 87,2%.

Класс	Типичные ошибки									
	пропуск		замена		ударение		повторы		окончания слов	
	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало
2к Лега Л.В.	5ч.; 45%	1ч., 9%	4ч.; 36%	9ч., 81%	3ч.; 27%	4ч., 36%	-	2ч., 18%	-	5ч., 45%
3к Соколикова М.А.	2ч., 16,7%	1ч., 9,1%	1ч., 8,3%	2ч., 18,2%	6ч., 50%	3ч., 27,3%	2ч., 16,7%	1ч., 9,1%	6ч., 50%	-
<b>Итого</b>	<b>7ч., 30,4%</b>	<b>2ч., 9,1%</b>	<b>5ч., 21,7%</b>	<b>11ч., 50%</b>	<b>9ч., 39,1%</b>	<b>7ч., 31,8%</b>	<b>2ч., 8,7%</b>	<b>3ч., 13,6%</b>	<b>6ч., 26,1%</b>	<b>5ч., 22,7%</b>

Необходимо отметить, что по показателям: пропуск букв, постановка ударения, чтение окончаний слов сократился процент обучающихся, допускающих ошибки. По остальным показателям обучающихся стало больше.

#### Сравнительный анализ

результатов успеваемости и качества знаний учащихся 2, 3 классов по русскому языку на конец 2018-2019уч.г. и начало 2019-2020 уч.г.

#### Сравнительный анализ

результатов успеваемости и качества знаний учащихся 2, 3, 4 классов

*по русскому языку*

на конец 2018-2019уч.г. и начало 2019-2020 уч.г.

Класс	По списку		Проверено		% успеваемости		% качества		Средний балл		% обученности	
	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало
2к Лега Л.В.	11	11	11	11	81	90,9	27	54,5	3,2	3,7	63	74
3к Соколикова М.А.	13	13	11	11	81,8	81,82	18,2	18,2	3	3,1	60	61,8
<b>Итого</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>81,4</b>	<b>86,36</b>	<b>22,6</b>	<b>36,4</b>	<b>3,1</b>	<b>3,4</b>	<b>61,5</b>	<b>67,9</b>

Из 24 обучающихся I-II классов конца 2018-2019 учебного года диктант писали 22 человека.

В начале 2019 – 2020 учебного года в этих же классах обучается 24 ученика.

Работу по русскому языку выполняли 22 человека.

Показатели начала учебного года выше, чем показатели конца прошлого учебного года:

- % успеваемости с 81,4% повысился до 86,36%;
- % качества повысился с 22,6% до 36,4%;
- средний балл был 3,1, стал – 3,4;

– коэффициент обученности повысился с 61,5% до 67,9%.

Типичные ошибки		2к	3к	Итого
		Лега Л.В.	Соколикова М.А.	
Пропуск	было	-	1ч., 9,09%	<b>1ч., 4,5%</b>
	стало	2ч., 18%	8ч., 72,7%	<b>10ч., 45,5%</b>
Замена	было	5ч., 45%	2ч., 18,18%	<b>7ч., 31,8%</b>
	стало	6ч., 54%	2ч., 18,2%	<b>8ч., 36,4%</b>
Перенос слов	было	2ч., 18%	-	<b>2ч., 9,1%</b>
	стало	1ч., 9%	1ч., 9,1%	<b>2ч., 9,1%</b>
Словарные слова	было	3ч., 27%	3ч., 27,27%	<b>6ч., 27,3%</b>
	стало	-	2ч., 18,2%	<b>2ч., 9,1%</b>
Имена собственные	было	1ч., 9%	2ч., 18,18%	<b>3ч., 13,6%</b>
	стало	1ч., 9%	-	<b>1ч., 4,5%</b>
Гласная после шипящих	было	2ч., 18%	-	<b>2ч., 9,1%</b>
	стало	2ч., 18%	-	<b>2ч., 9,1%</b>
Сочетания ЧК, ЧН, ЧТ, ЩН	было	3ч., 27%	-	<b>3ч., 13,6%</b>
	стало	-	6ч., 54,6%	<b>6ч., 27,3%</b>
Безударные гласные	было	-	7ч., 63,64%	<b>7ч., 31,8%</b>
	стало	-	7ч., 63,6%	<b>7ч., 31,8%</b>
Парные согласные	было	-	2ч., 18,18%	<b>2ч., 9,1%</b>
	стало	-	-	<b>-</b>
Предлоги со словами	было	5ч., 45%	-	<b>5ч., 22,7%</b>
	стало	1ч., 9%	1ч., 9,1%	<b>2ч., 9,1%</b>

Больше всего ошибок в конце 2018-2019 учебного года было допущено на:

- замену букв – **7ч., 31,8%**;
- безударные гласные, проверяемые ударением - 63ч., 28,8%;
- непроизносимые согласные - **7ч., 31,8%**;

В начале 2019-2020 учебного года больше всего ошибок допущено на пропуск букв в словах - **10ч., 45,5%**.

**Сравнительный анализ**  
результатов успеваемости и качества знаний учащихся 2, 3 классов по математике  
на конец 2018-2019 уч.г. и начало 2019-2020 уч.г.

Класс	По списку		Проверено		% успеваемости		% качества		Средний балл		% обученности	
	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало	было	стало
2к Лега Л.В.	11	11	11	11	90,9	90,9	36	45,5	3,45	3,1	69	62
3к Соколикова М.А.	13	13	12	11	75	72,7	33,3	54,6	3,08	3,3	61,6	65
<b>Итого</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>23</b>	<b>22</b>	<b>82,95</b>	<b>81,8</b>	<b>34,7</b>	<b>50,1</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>65,3</b>	<b>64</b>

Из 24 обучающихся I-II классов конца 2018-2019 учебного года контрольную работу по математике писали 23 человека.

В начале 2019 – 2020 учебного года в этих же классах обучается 24 ученика.

Работу выполняли 22 человека.

% успеваемости с 82,95% снизился до 81,8%.

% качества повысился с 34,7% до 50,1 % .

Средний балл на прежнем уровне.

Коэффициент обученности был – 65,3% стал - 64%.

Типичные ошибки		2к Лега Л.В.	3к Соколикowa М.А.	Итого	
В ходе решения текстовой задачи	было	5ч., 45%	10ч., 83,3%	<b>15ч., 65,2%</b>	
	стало	2ч., 18%	6ч., 54,6%	<b>8ч., 36,4%</b>	
В ходе решения задачи, содержащей геометрический материал	было	-	8ч., 66,7%	<b>8ч., 34,8%</b>	
	стало	5ч., 45%	4ч., 36,4%	<b>9ч., 40,9%</b>	
Вычислительные навыки	сложение	было	3ч., 27%	-	<b>3ч., 13%</b>
		стало	4ч., 36%	8ч., 73,7%	<b>12ч., 54,5%</b>
	вычитание	было	7ч., 63%	3ч., 25%	<b>10ч., 43,5%</b>
		стало	5ч., 45%	-	<b>5ч., 22,7%</b>
	умножение	было	-	10ч., 83,3%	<b>10ч., 43,5%</b>
		стало	-	8ч., 73,7%	<b>8ч., 36,4%</b>
деление	было	-	8ч., 66,7%	<b>8ч., 34,8%</b>	
	стало	-	3ч., 23,8%	<b>3ч., 13,6%</b>	
Порядок действий		было	-	-	
		стало	-	3ч., 23,8%	<b>3ч., 13,6%</b>
Работа с величинами	перевод из одних единиц измерения в другие	было	-	3ч., 25%	<b>3ч., 13%</b>
		стало	-	6ч., 54,6%	<b>6ч., 27,3%</b>
	на сравнение величин	было	7ч., 63%	5ч., 41,6%	<b>12ч., 52,2%</b>
		стало	7ч., 63%	6ч., 54,6%	<b>13ч., 59,1%</b>
При решении уравнений		было	-	-	
		стало	-	1ч., 9,1%	<b>1ч., 4,5%</b>

Больше всего ошибок в конце 2018-2019 учебного года было допущено на:

- в ходе решения текстовой задачи -15ч., 65,2%;
- с 13% до 54,5% увеличилось число обучающихся, которые испытывают трудности при сложении чисел.

В начале 2019-2020 учебного года больше всего ошибок допущено на сравнение величин - 13ч., 59,1%.

Надо отметить, что сократился % ошибок при решении текстовой задачи

**Выводы:** сравнительный анализ результатов итоговых и входных работ показал: снижение уровня по большинству анализируемых показателей. Возможные причины:

- низкий уровень усвоения учебного материала прошлого учебного года;
- за время летних каникул часть учебного материала прошлого года детьми забыта.

Рекомендации:

1. Всем учителям начальных классов спланировать работу по повторению материала прошлого учебного года с целью устранения пробелов в знаниях обучающихся.
2. На уроках русского языка уделять внимание развитию орфографической зоркости обучающихся, использовать виды и формы работы, способствующие повышению грамотности.
3. На уроках математики уделять внимание формированию вычислительных навыков, обратить внимание на развитие логического мышления учащихся при решении задач.
4. Взять на контроль обучающихся, не справившихся с работами, спланировать с ними индивидуальную коррекционную работу.

Заместитель директора по УВР  
Зимиha Л.Б.

Со справкой ознакомлены  
на совещании при заместителе директора по УВР  
04 октября 2019 года.